



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-1083/2013  
Датум 30.07.2013. године  
Београд

Ј.П.  
ДИРЕКЦИЈА ЗА ИЗГРАДЊУ  
ОПШТИНЕ ГОЛУБАЦ

Број ЈН.З-15/2013  
Датум 13.08.2013.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева PD „NEIMAR PUT“ d.o.o. Салаковац, чији су пуномоћници адв. Ракита Бранко из Крагујевца, Трг Радомира Путника број 2 и „Tenderi“ d.o.o., из Крагујевца, улица Николе Пашића број 35/II-24г, поднетом у отвореном поступку јавне набавке извођења радова на летњем одржавању локалне путне мреже која је изузета из мреже државних путева I и II реда у општини Голубац за 2013. годину, ЈН број 3/2013, наручиоца Ј.П. „Дирекција за изградњу општине Голубац“, Голубац, улица Цара Лазара број 15, у већу састављеном од председника већа Жељка Грошете и чланова Весне Станковић и Ристивоја Ђокића, на основу чланова 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ број 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 30.07.2013. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева PD „NEIMAR PUT“ d.o.o. Салаковац и **У ЦЕЛИПИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке извођења радова на летњем одржавању локалне путне мреже која је изузета из мреже државних путева I и II реда у општини Голубац за 2013. годину, ЈН број 3/2013, наручиоца Ј.П. „Дирекција за изградњу општине Голубац“, Голубац.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Ј.П. „Дирекција за изградњу општине Голубац“, Голубац да подносиоцу захтева PD „NEIMAR PUT“ d.o.o. Салаковац надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 107.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке извођења радова, наручиоца Ј.П. „Дирекција за изградњу општине Голубац“, Голубац (у даљем тексту: наручилац) понуђач PD „NEIMAR PUT“ d.o.o. Салаковац (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је дана 19.06.2013. године допуњен захтев за заштиту права. Предметни захтев је поднет пре истека рока за подношење понуда у конкретном поступку јавне набавке и истим се оспорава правилност начина на који је наручилац изradio

предметну конкурсну документацију. Подносилац захтева је најпре навео да је наручилац начинио битну повреду ЗЈН, којим је прописано да се конкурсна документација преузима са Портала управе за јавне набавке или са интернет странице наручиоца, те је захтев наручиоца да понуђачи уплате трошкове припреме конкурсне документације противан закону и не може представљати трошак за понуђача.

Затим је указао на следеће повреде:

- члана 85. став 4. ЗЈН, јер је услов за учешће предвиђен и као елемент критеријума. Наиме, наручилац је поставио услов да понуђач мора да има најмање једног дипломираног грађевинског инжењера са лиценцом 410 или 412 или 415 или 418, а затим је омогућио да понуђач, који у свом саставу има само једног инжењера, добије одређени број пондера у оквиру поделементa (број запослених) критеријума „стручна и кадровска опремљеност“;

- члана 84. став 3. ЗЈН, јер наручилац није прописао методологију за доделу пондера за наведени ел. критеријума „стручна и кадровска опремљеност“, чиме је онемогућио накнадну објективну проверу оцењивања понуда.

На исту повреду је подносилац указао и за ел. критеријума „Техничка опремљеност“. Конкретно је указао да је наручилац предвидео једино да ће максималних 5 пондера добити понуђач који понуди највећи број релевантних машина, обзиром на укупан број понуђача, по реду величина од 1. до n-тог понуђача, а пропорционално.

Такође је указао да наручилац није прецизирао које су то „релевантне“ машине у питању, чиме је дао себи слободу да сам о томе одлучи приликом доделе пондера за овај елемент критеријума, и тиме је, по мишљењу подносиоца захтева, повредио начела једнакости понуђача, у смислу члана 12. ЗЈН, и обезбеђења конкуренције, у смислу члана 10. ЗЈН.

Подносилац захтева је навео и да је, као поделемент критеријума „стручна и кадровска опремљеност“, наручилац неправилно предвидео да ће максималних 5 пондера аутоматски добити понуђач који поседује асфалтну базу капацитета 100 или више тона на сат;

- члана 75. став 2. ЗЈН, јер није предвидео доказ (у виду оригиналног обрасца изјаве у оквиру конкурсне документације коју треба попунити или да ли изјаву саставља сам понуђач и која је њена садржина) за предвиђени услов да при састављању понуде понуђач обавезно наведе да је поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштите животне средине и да гарантује да је ималац права интелектуалне својине;

- члана 10. став 4. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки, јер није навео који је суд надлежан за издавање потврде у циљу доказивања испуњености обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 2. ЗЈН;

- члана 11. наведеног Правилника, јер није правилно сачинио образац структуре цене, пошто исти не садржи цену (јединичну и укупну) са и без ПДВ, као ни процентуално учешће одређене врсте трошкова.

Подносилац захтева је указао и да наведени образац не садржи упутство како да се попуни, те је сачињен супротно одредби члана 61. став 4. тачка 7. ЗЈН;

- члана 61. став 11. ЗЈН, јер наручилац није прецизирао колико укупно страница садржи конкурсна документација.

Из напред наведених разлога подносилац захтева је предложио да се поништи предметни поступак јавне набавке и поставио захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 137.750,00 динара и то: у

износу од 80.000,00 динара на име уплаћене републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права, и 57.750,00 динара на име награде за ангажовање адвоката по АТ, и то: 37.500,00 динара за састав захтева за заштиту права и 20.250,00 динара на име прегледања и разматрања списка предмета.

Одговор на захтев за заштиту права и комплетну документацију из поступка јавне набавке, наручилац је доставио Републичкој комисији дана 25.06.2013. године, од када је почео да тече рок од 20 (двадесет) дана за одлучивање Републичке комисије, сходно члану 158. став 1. ЗЈН, који је закључком Републичке комисије број 4-00-1083/2013 од 15.07.2013. године продужен за 15 (петнаест) дана у предметном поступку, сходно члану 158. став 4. ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца да је наручилац начинио битну повреду ЗЈН тиме што је поставио захтев да понуђачи уплате трошкове припреме конкурсне документације.

Увидом у Јавни позив за достављање понуда у предметном поступку јавне набавке, утврђено је да је наручилац прописао да су понуђачи дужни да му уплате 1.000,00 динара на име трошкова припреме конкурсне документације.

Имајући у виду да је чланом 61. став 1. ЗЈН предвиђена обавеза наручиоца да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду, то је оцењено да је подносилац захтева основано навео да је наручилац неоправдано захтевао од понуђача да му надокнаде трошкове припреме конкурсне документације, јер исти у потпуности иду на терет наручиоца, пошто припрема конкурсне документације представља обавезу комисије за јавне набавке наручиоца.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева у коме је истакао да је наручилац повредио одредбу члана 85. став 4. ЗЈН, јер је услов за учешће предвидео и као елемент критеријума.

Увидом у предметну конкурсну документацију, део под називом „5. Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, утврђено је да је наручилац најпре дефинисао све обавезне услове (тачка 5.1.1.) и таксативно их набројао у складу са чланом 75. став 1. тачка 1. до 5. ЗЈН.

Наручилац је потом, у тачки 5.1.2., предвидео додатне услове које понуђач мора да испуни ради учешћа у предметном поступку јавне набавке, између осталих и у тачки:

- 5.1.2.2. да има најмање једног дипломираног грађевинског инжењера са лиценцом 410 или 412 или 415 или 418, у сталном радном односу, са радним искуством од најмање 3 године.

Чланом 85. став 4. ЗЈН је прописано да услови за учешће из члана 75. и 76. овог закона не могу бити одређени као елементи критеријума. Републичка комисија напомиње да наручилац може предметном конкурсном документацијом да, као елиминациони услов, поред оних који су по закону предвиђени као обавезни, предвиди и друге (додатне) услове, које је неопходно испунити како би понуда била оцењена као прихватљива. Међутим, оно што је конкурсном документацијом предвидео као услов, наручилац не може истовремено да предвиди и као елемент критеријума.

У конкретном случају, наручилац је конкурсном документацијом предвидео додатни услов за учешће у предметном поступку (који се тиче кадровског

капацитета), да понуђач има најмање једног дипломираног грађевинског инжењера са лиценцом 410 или 412 или 415 или 418, у сталном радном односу, са радним искуством од најмање 3 године. Како је, увидом у тачку 6.14. предметне конкурсне документације под називом „Критеријум за доделу пондера“, утврђено да је наручилац предвидео да ће као поделелемент вредновати „број дипл. грађевинских инжењера и грађевинских инжењера“, у оквиру критеријума „стручна и кадровска оспособљеност“, то је при изради предметне конкурсне документације наручилац поступио супротно одредби члана 85. став 4. ЗЈН, којом је прописано да предвиђени додатни услов за учешће из члана 75. ЗЈН (кадровски капацитет) не може бити одређен и као елемент критеријума („стручна и кадровска оспособљеност“), а што је наручилац учинио у конкретном случају.

Разматрајући навод подносиоца да наручилац није правилно, у смислу члана 84. став 3. ЗЈН, прописао методологију за доделу пондера за предвиђене елементе критеријума, чиме је онемогућио накнадну објективну проверу оцењивања понуда, Републичка комисија је извршила увид у предметну конкурсну документацију и утврдила да је наручилац предвидео да ће вредновати понуде применом следећих елемената критеријума „економски најповољније понуде“: 1) понуђена цена (60 пондера), 2) референце извођача (10 пондера), 3) стручна и кадровска оспособљеност (10 пондера), 4) техничка опремљеност (10 пондера) и 5) рок одзива на позив наручиоца (10 пондера).

Наручилац је предвидео поделелементе критеријума који су наведени у тачкама 3) и 4), те је дефинисао за елемент критеријума под тачком:

3) стручна и кадровска оспособљеност (максимално 10 пондера), два поделелемента на следећи начин:

1 - број запослених (укупан број пропорционално са осталим понуђачима), понуђачи могу добити највише 5 пондера;

2 - број дипл. грађевинских инжењера и грађевинских инжењера (укупан број пропорционално са осталим понуђачима), понуђачи могу добити највише 5 пондера. Напомињемо да је један дипломирани грађевински инжењер са траженом лиценцом обавезан услов, без чијег испуњења ће понуда бити одбачена као неодговарајућа.

4) техничка опремљеност (максимално 10 пондера), два поделелемента на следећи начин:

1 - понуђач који поседује асфалтну базу капацитета 100 или више тона на сат, аутоматски добија 5 пондера;

2 - остала потребна механизација, радне машине и опрема неопходна за извршење радова који су предмет јавне набавке (ко има највећи број комада релевантних машина и опреме) поредиће се на следећи начин: рангираће се за одређени тип машине, обзиром на укупан број понуђача, по реду величина од 1. до n-тог понуђача, а пропорционално. Наручилац је предвидео да ће максималних 5 пондера добити понуђач који понуди највећи број релевантних машина, а осталима пропорционално.

Републичка комисија је оценила да наручилац није предвидео јасну методологију (нпр. кроз математичку формулу) за доделу пондера за предвиђене поделелементе критеријума под тачком 3) стручна и кадровска оспособљеност, и 4) техничка опремљеност, на основу које би било могуће накнадно, након извршене стручне оцене понуда, извршити објективну проверу оцењивања понуда за предвиђене поделелементе критеријума под тачком 3) и 4), чиме је поступио супротно одредби члана 84. став 3. ЗЈН.

Наиме, тиме што је, у оквиру ел. критеријума под тачком 3) стручна и кадровска оспособљеност, за поделелемент „1 - број запослених“, предвидео да ће

вредновати понуде на следећи начин: укупан број пропорционално са осталим понуђачима, наручилац није, по оцени Републичке комисије, ваљано дефинисао методологију за доделу пондера за наведени поделемент критеријума, јер из овако дефинисане методологије се не види шта представља, односно чији „укупан број“, нити на шта се мисли када се наводи „пропорционално са осталим понуђачима“. Наручилац је био дужан да на јасан начин прикаже повезаност највећег броја запослених које нуди одређени понуђач са вредновањем његове понуде са максималних 5 пондера за предвиђени поделемент критеријума („1 - број запослених“) у оквиру ел. критеријума „3) стручна и кадровска оспособљеност (10 пондера)“, и са тим у вези, како би се за овај поделемент критеријума могла извршити објективна провера вредновања понуда преосталих понуђача (нпр. кроз математичку формулу), који су понудили мањи број запослених и, следствено томе, чије би понуде биле пропорционално мање вредноване у односу на максималних 5 пондера за понуду понуђача који је понудио највећи број запослених.

Републичка комисија је оценила и да је подносилац захтева основано навео у поднетом захтеву да је наручилац био дужан да у конкурсној документацији јасно дефинише појам „релевантне машине“ за поделемент критеријума под тачком 4) „техничка опремљеност“, па да тек онда вреднује понуде према укупном броју тако понуђених машина, а што исти није учинио у конкретном случају, због чега је онемогућио накнадну објективну проверу доделе пондера за овај поделемент.

Са тим у вези, оцењено је да је наручилац нејасно дефинисао начин како ће вредновати преостале понуде у односу на понуду понуђача који је доставио највећи број тражених машина („максималних 5 пондера добиће понуђач који понуди највећи број релевантних машина, а осталима пропорционално“), и тиме онемогућио објективну проверу вредновања понуда и за овај поделемент критеријума, чиме је повредио одредбе члана 84. став 3. ЗЈН.

Републичка комисија је оценила као основан и навод подносиоца захтева да је, за поделемент критеријума под тачком 4) „техничка опремљеност“, наручилац неправилно прописао да ће аутоматски са максималних 5 пондера бити вреднована понуда понуђача који поседује асфалтну базу капацитета 100 или више тона на сат.

Увидом у Образац 15. - Предмер и предрачун радова у оквиру конкурсне документације, утврђено је да део предмета конкретне јавне набавке чини и редовно одржавање асфалтног коловоза, који у себи подразумева и радове на попуњавању ударних рупа асфалтном масом. Наручилац је у оквиру Предмера и предрачуна радова предвидео и да му је за успешно извођење овог дела јавне набавке неопходно укупно 160т асфалтне масе, те је, по оцени Републичке комисије, наручилац поступио супротно одредби члана 84. став 2. ЗЈН када је предвидео да аутоматски (са максималних 5 пондера) вреднује понуду понуђача који поседује асфалтну базу капацитета 100 или више тона на сат, јер овако предвиђени поделемент критеријума 4) „техничка и опремљеност“, није у логичкој вези са предметом ове јавне набавке (где је предвиђена количина од укупно 160т асфалтне масе за извршење предмета ове јавне набавке).

Имајући у виду јасно дефинисан предмет јавне набавке и тражене количине асфалтне масе, Републичка комисија напомиње да и понуђачи који имају тражену базу мањег капацитета од 100 тона на сат, могу да квалитетно и у кратком року испоруче тражени асфалт и тако успешно изврше предметну јавну набавку у делу који се тиче, конкурсном документацијом предвиђеног, редовног одржавања асфалтног коловоза.

Разматрајући навод подносиоца захтева да наручилац није предвидео у конкурсној документацији начин доказивања испуњености услова из члана 75. став

2. ЗЈН, утврђено је да је у тачки 6.16. предметне конкурсне документације, наручилац цитирао одредбу члана 75. став 2. ЗЈН и предвидео да је при састављању понуде понуђач у обавези да наведе да је поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштита животне средине, као и да гарантује да је ималац права интелектуалне својине.

Чланом 10. став 4. тачка 1. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације и поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Сл. гласник РС“ број 29/2013; у даљем тексту: Правилник) је прописано да упутство како се доказује испуњеност услова из чл. 75. и 76. Закона мора да садржи прецизно навођење једног или више доказа одређених законом и овим правилником за сваки од предвиђених услова за учешће у поступку јавне набавке и органа надлежног за њихово издавање.

Даљим прегледом конкурсне документације је утврђено да наручилац није прецизирао да ли је понуђач дужан да сачини документ са траженом садржином у смислу члана 75. став 2. ЗЈН (нпр. у виду изјаве), нити је сам наручилац сачинио изјаву на оригиналном обрасцу, коју би понуђачи потписали и доставили у оквиру своје понуде, због чега је, по оцени Републичке комисије, подносилац захтева основано навео да је, у конкретном случају, наручилац био дужан да пропише начин доказивања наведеног услова из члана 75. ЗЈН, у смислу члан 10. став 4. тачка 1. Правилника, а што исти није учинио.

Након разматрања, Републичка комисија је оценила као неоснован навод подносиоца да је наручилац повредио одредбу члана 10. став 4. Правилника, јер није навео који је суд надлежан за издавање потврде у циљу доказивања испуњености обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 2. ЗЈН.

Увидом у предметну конкурсну документацију, део под називом „5. Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, утврђено је да је наручилац најпре дефинисао све обавезне услове (тачка 5.1.1.) и таксативно их набројао у складу са чланом 75. став 1. тачка 1. до 5. ЗЈН. Између осталих је, у тачки 5.1.1.2. предвидео да понуђач мора доказати да он и његов законски заступник није осуђиван за неко од кривичних дела као члан организоване криминалне групе, да није осуђиван за кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело давања или узимања мита, кривично дело преваре.

Наручилац је предвидео да, у циљу испуњености овог услова, понуђачи доставе Извод из казнене евиденције, односно уверења надлежног суда и надлежне полицијске управе Министарства унутрашњих послова.

Напред наведеним чланом 10. став 4. тачка 1. Правилника је прецизирана обавеза наручиоца да наведе орган који је надлежан за издавање тражених уверења, којим се доказује испуњеност услова из члана 75. став 1. тачка 2. ЗЈН, да понуђач и његов законски заступник није осуђиван за неко од кривичних дела као члан организоване криминалне групе, да није осуђиван за кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело давања или узимања мита, кривично дело преваре. Тиме што је наручилац предвидео да, у циљу испуњености овог услова, понуђачи доставе, између осталог, уверења надлежног суда, то је исти дефинисао суд као надлежан орган за издавање тражених уверења (као једног од доказа којим се доказује испуњеност услова из члана 75. став 1. тачка 2. ЗЈН), чиме је у свему поступио у складу са чланом 10. став 4. тачка 1. Правилника.

Републичка комисија напомиње да је надлежност судова (у коју спада и надлежност за издавање тражених уверења) уређена посебним прописима.

Разматрајући навод подносиоца да је наручилац израдио образац структуре цене супротно одредби члана 11. став 1. Правилника, пошто исти не садржи основне елементе понуђене цене (јединичну и укупну цену (са и без ПДВ), процентуално учешће одређене врсте трошкова), а након извршеног увида у „Образац структуре цене“, који је у оквиру конкурсне документације сачинио наручилац, Републичка комисија је утврдила да исти садржи једино опис позиције и укупан износ.

Чланом 11. став 1. Правилника је предвиђено да се у обрасцу структуре цене наводе основни елементи понуђене цене, и то:

1) цена (јединична и укупна) са и без ПДВ-а;

2) процентуално учешће одређене врсте трошкова у случају када је наведени податак неопходан ради усклађивања цене током периода трајања уговора, односно оквирног споразума (учешће трошкова материјала, рада, енергената).

Ставом 2. истог члана је предвиђено да ће се сматрати да је сачињен образац структуре цене, уколико су основни елементи понуђене цене садржани у обрасцу понуде.

Увидом у „Образац понуде“ утврђено је да је наручилац предвидео једино да понуђачи попуне износ/цену са и без ПДВ, те како овај образац не садржи све основне елементе понуђене цене (посебно и јединичну и укупну цену, са и без ПДВ), у смислу члана 11. став 2. Правилника, то је наручилац био дужан да све обавезне елементе цене пропише у оквиру сачињеног обрасца структуре цене, у смислу члана 11. став 1. Правилника.

Како спорни „Образац структуре цене“ не садржи обавезне елементе из тачака: 1) цена (јединична и укупна) са и без ПДВ-а, и 2) процентуално учешће одређене врсте трошкова, то је Републичка комисија оценила као основан навод подносиоца да образац структуре цене није сачињен у складу са чланом 11. став 1. Правилника.

Имајући у виду и чињеницу да спорни образац структуре цене не садржи упутство како да се попуни, то је подносилац захтева основано навео да је исти сачињен супротно одредби члана 61. став 4. тачка 7. ЗЈН.

Разматрајући навод подносиоца да је наручилац повредио одредбе члана 61. став 11. ЗЈН, јер, по мишљењу подносиоца захтева, није прецизирао колико укупно страна садржи конкурсна документација, након детаљног прегледа предметне конкурсне документације, Републичка комисија је утврдила да иста садржи укупно 48 страна и да је свака страна конкурсне документације у доњем десном углу означена са бројем конкретне стране од укупног броја страна (нпр. 1 од 48, 2 од 48, закључно са 48 од 48), те је оцењено да је наручилац на правилан начин означио редним бројем сваку страну и укупан број страна у конкурсној документацији, у складу са чланом 61. став 11. ЗЈН, због чега је напред описани навод подносиоца захтева одбијен као неоснован.

Обзиром да се последица напред утврђених повреда ЗЈН и Правилника састоји у неопходности поништења предметног поступка јавне набавке у целини, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива решења, сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН.

Увидом у Одлуку о покретању поступка предметне јавне набавке број ЈН 3/2013 од 13.05.2013. године, утврђено је да њена процењена вредност износи 15.075.000,00 динара без ПДВ-а. Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу члана 156. став 3. ЗЈН и Тарифног броја 7. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. лист СРЈ“ бр. 54/98, 75/99, 8/01, 11/02, „Сл. СЦГ“ бр. 32/03, 58/04, 5/06, „Сл. гласник РС“ бр. 129/07, 53/10 и 15/12), а исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац

захтева имао у укупном износу од 107.000,00 динара, од којих накнада на име републичке административне таксе износи 80.000,00 динара и на име ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права по АТ 27.000,00 динара. Како подносилац захтева није доставио доказе да је извршио увид у списе предмета, што је утврђено и након детаљног прегледа списка предмета, и имајући у виду чињеницу да је предметни захтев поднет у фази пре истека рока за подношење понуда у предметном поступку, а да је чланом 110. став 1. ЗЈН предвиђено право учесника у конкретном поступку да изврши увид у податке о спроведеном поступку тек у следећој фази - након спроведене стручне оцене понуда и доношења одлуке наручиоца о додели уговора или обустави предметног поступка јавне набавке, то је Републичка комисија оценила као неоснован захтев подносиоца у делу тражене накнаде трошкова на име награде адвоката за извршен преглед и разматрање списка предмета. За преостали износ од 30.750,00 динара, колико је подносилац укупно тражио преко досуђеног износа, утврђено је да је поднети захтев за накнаду трошкова неоснован, те је постављени захтев у том делу одбијен.

На основу свега изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива решења.

Републичка комисија указује да уколико наручилац одлучи да поново спроведе поступак предметне јавне набавке, исти мора да буде у складу са одредбама ЗЈН-а и Правилника о обавезним елементима конкурсне документације и поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Сл. гласник РС“ број 29/2013).

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

РС  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
*Жељко Грошета*  
Жељко Грошета

- 1) **наручиоцу:** Ј.П. „Дирекција за изградњу општине Голубац“, 12223 Голубац, улица Цара Лазара број 15;
- 2) **подносиоцу захтева:** PD „NEIMAR PUT“ d.o.o., 12311 Салаковац, Први партизански одред бб;
- 3) **пуномоћницима подносиоца захтева:**
  - „Tenderi“ d.o.o., 34000 Крагујевац, улица Николе Пашића број 35/II-24г,
  - адв. Ракита Бранко, 34000 Крагујевац, Трг Радомира Путника број 2.